

UCHWAŁA Nr 309 / 6450 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Jolantę Yaseen prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą LOVE LIFE Jolanta Yaseen, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności Love Life Jolanta Yaseen poprzez uruchomienie nowych, innowacyjnych usług turystycznych dotyczących pobytu w Domu Pracy Twórczej*”, nr RPPK.01.04.01-18-0485/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0485/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Jolantę Yaseen prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą LOVE LIFE Jolanta Yaseen, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Dywersyfikacja działalności Love Life Jolanta Yaseen poprzez uruchomienie nowych, innowacyjnych usług turystycznych dotyczących pobytu w Domu Pracy Twórczej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0485/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>

VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X		Ekspert I: Z uwagi na brak zdolności finansowej do utrzymania trwałości rezultatów projektu wniosek otrzymał negatywną ocenę. W dniu 15.11.2016r. Wnioskodawca złożył protest na niniejszą ocenę uzasadniając tym, iż spełnił on wszelkie warunki przedmiotowego kryterium. W przedłożonym piśmie informuje, iż projekt zostanie po części sfinansowany poprzez refundację kosztów zwrot podatku VAT oraz środki pieniężne pochodzące z pożyczki. Załączył również wyciągi z konta bankowego. W ramach przedmiotowego projektu Wnioskodawca zamierza rozbudować istniejący budynek usługowo-gastronomiczny. Całkowity koszt przedmiotowej inwestycji wg. wniosku o dofinansowanie wynosi 3.230.182,95zł. W celu zrealizowania przedmiotowej inwestycji Wnioskodawca (wg informacji zawartych w proteście) zamierza zaciągnąć zobowiązanie na kwotę 1.200.000zł. (przetłumaczona z j. angielskiego umowa zawarta 08.11.2016r. pomiędzy Wnioskodawcą a Aliyeh Tofigh Jewellery LLC z Dubaju). Na potwierdzenie posiadania zadeklarowanych środków przedłożono kserokopię wydruku historii rachunku pożyczkodawcy. Wydruk w języku angielskim w walucie AED (Emiraty Arabskie). Wydruku stan na dzień 12.10.2016r. wynosił 522.118,10 AED. Kwota waluty na wydruku bankowym nie jest tożsama z kwotą wskazaną na umowie zobowiązania (AED do PLN). W umowie nie ma dokładnej daty spłaty zobowiązania oraz kursu wg którego zostanie przeliczona kwota pożyczki. W związku z czym nie zawiera podstawowych elementów wymaganych przy tego typu umowach. Zobowiązanie w wysokości 1.200.000zł. nie zostało wykazane w części D biznes planu tj. w bilansie. W przepływach pieniężnych netto kwota 1.000.000zł. wprowadzona jako wpłata dokonana przez właściciela i nie odpowiada kwocie 1.200.000zł. Wnioskodawca w proteście sporządził zestawienie wpływów i wydatków, ale jest to zestawienie uproszczone nie odnoszące się do zakresu całej działalności i niezgodne z ustawą o rachunkowości. Ponadto należy nadmienić, iż analiza protestu oparta jest o dokumenty złożone przez Wnioskodawcę razem z wnioskiem o dofinansowanie oraz uzupełnione w trakcie oceny formalnej bądź merytorycznej wniosku. Nowe fakty, dokumenty wykazane w piśmie protestacyjnym nie mogą stanowić uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Co do faktu, iż Wnioskodawca będący podatnikiem podatku VAT ma możliwość jego odzyskania w związku z realizowaną inwestycją, należy stwierdzić, iż zobowiązany jest do pełnego pokryć podatku w momencie zakupu produktu, towaru lub usługi. Nie ma możliwości skorzystania z refundacji wydatków. W związku z czym analizie poddawana jest całkowita wartość projektu w stosunku do zasobów finansowych

							Wnioskodawcy, które w tym przypadku są stosunkowo niskie. Z analizy okresu wykonania tj. 2014-2015 wynika, iż firma osiągała roczne przychody ze sprzedaży na poziomie ok. 200.000zł., a koszty przekraczały wartość tych przychodów. Z prowadzonej działalności podmiot wykazywał stratę. Bez udziału zewnętrznych źródeł finansowania nie jest możliwe zrealizowanie przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Całkowita wartość projektu nieadekwatna do skali działania podmiotu. W związku z powyższym twierdzenie, iż Wnioskodawca nie spełnia warunków wykonalności finansowej projektu jest trafne i poparte odpowiednimi argumentami. Protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie z uwagi na brak zdolności finansowej do utrzymania trwałości rezultatów projektu. W dniu 15.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Dostarcza wyjaśnienia dotyczące finansowania projektu z refundacji, wskazuje, iż podatek VAT nie jest kosztem i nie obciąża finansów firmy, dostarcza też umowę pożyczki i wyciągi z konta bankowego. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów i stwierdzono co następuje: Całkowity koszt przedmiotowej inwestycji wg. Wniosku o dofinansowanie wynosi 3.230.182,95zł. Załączona umowa na kwotę 1.200.000zł. (przetłumaczona z j. angielskiego) została zawarta 08.11.2016r. pomiędzy Wnioskodawcą a Aliyeh Tofigh Jewellery LLC z Dubaju. Na dzień składania Wnioskodawca nie dysponował więc tą kwotą. Ponadto umowa nie zawiera podstawowych informacji takich jak np. data spłaty, kurs spłaty, zabezpieczenia, itp. Kwota pożyczki nie została uwzględniona też w dokumentach finansowych. Nie można więc załączonych dokumentów uznać jako potwierdzenie posiadania odpowiednich zasobów finansowych do utrzymania trwałości. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Projekt w niniejszym kryterium został oceniony negatywnie z uwagi na brak zdolności finansowych do wykonania projektu. W piśmie protestacyjnym Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium. Mając na uwadze powyższe, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów. Poddano analizie dane finansowe podmiotu, możliwość uzyskania zwrotu podatku VAT oraz sposób i terminy realizacji projektu. Z analizy okresu wykonania tj. 2014-2015 wynika, iż

							firma osiągała roczne przychody ze sprzedaży na poziomie ok. 200.000zł., a koszty przekraczały wartość tych przychodów. Z prowadzonej działalności podmiot wykazywał stratę. Nie ma więc możliwości sfinansowania całego kosztu projektu razem z podatkiem VAT, który musi zostać zapłacony, a możliwość jego zwrotu jest uzależniona od decyzji Urzędu Skarbowego. Bez udziału zewnętrznych źródeł finansowania nie jest możliwe zrealizowanie przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego. Wnioskodawca zdawał sobie z tego sprawę i na dowód uzyskania źródła finansowania projektu przedstawił umowę pożyczki. Niemniej jednak z uwagi na występujące w niej braki formalne, nie pozwala jej uznać jako potwierdzenie posiadania środków, zwłaszcza w kontekście faktu, iż zawarto ją po złożeniu wniosku. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m. in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Ponadto zgodnie z opisem biznesplanu należy "...określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji. Jak widać z ww. wymogów, Wnioskodawca powinien wykazać iż dysponuje całą kwotą na sfinansowanie projektu w momencie składania wniosku. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo. Protest uznaję za bezzasadny. Ekspert II: W pierwszej ocenie niniejszego kryterium zostało ocenione negatywnie z uwagi na brak zdolności finansowych do wykonania projektu. W dniu 15.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż spełnił wymagania wymagane do spełnienia niniejszego kryterium (załączył dokumenty dot. finansowania, wyjaśnienia dot. finansowania z dotacji oraz podatku VAT. Mając na uwadze powyższe ustalenia, dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje. Wnioskodawcy za 2014-2015 wykazywał przychody ze sprzedaży na poziomie ok. 200.000zł. Koszty nie pokrywały tych przychodów. Firma wykazywała stratę na prowadzonej działalności. Nie ma więc możliwości sfinansowania całego kosztu projektu razem z podatkiem VAT. Który musi zostać zapłacony, a możliwość jego zwrotu jest uzależniona od decyzji Urzędu Skarbowego. Ponadto rzetelność umowy pożyczki z uwagi na występujące w niej braki formalne, nie pozwala jej uznać jako potwierdzenie posiadania środków, zwłaszcza w kontekście faktu, iż zawarto ją PO złożeniu wniosku. Zgodnie z wymogami Przewodnika po kryteriach: "... Weryfikacji podlegać będzie: czy wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi,
--	--	--	--	--	--	--	--

								rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji." Zgodnie z instrukcją biznesplanu należy „określić, czy wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu przy uwzględnieniu zaplanowanego budżetu oraz harmonogramu realizacji. Ponadto, proszę określić źródła pochodzenia środków niezbędnych na pokrycie całości inwestycji , zarówno kosztów kwalifikowanych (nieobjętych dotacją) jak i części niekwalifikowanej (np. środki prywatne, kredyt, pożyczka, poręczenie)". Z zapisów tych wynika, że Wnioskodawca powinien posiadać środki na pokrycie CAŁOŚCI inwestycji, a nie poszczególnych jej etapów. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena tego kryterium została przeprowadzona prawidłowo, rekomenduję negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						<i>Nie oceniano.</i>
XII	Realność wskaźników	X						<i>Nie oceniano.</i>
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana: VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów rekomenduję odrzuceniem wniosku. Ekspert II: Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna negatywna ocena następujących kryteriów została utrzymana: VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. W związku z podtrzymaniem negatywnej oceny kryteriów obligatoryjnych rekomenduję odrzucenie wniosku.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

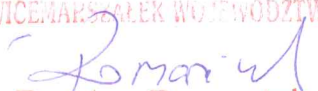
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) LOVE LIFE Jolanta Yaseen Uherce Mineralne 186, 38-623 Uherce Mineralne
- 2) Pani Małgorzata Jarośnińska -Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk